



Vår referanse

19-104712RFA-JMOR/JSUR

Dato

21.01.2022

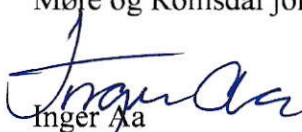
Oversendelse av anke - sak 19-104712RFA-JMOR/JSUR ERTVÅGØYA UTMARK Frist for tilsvær

Avgjørelsen datert 30.11.2021 er anket til lagmannsretten. Vedlagt er kopi av anke datert 17.1.2022.

Du bør skriftlig gjøre rede for ditt standpunkt til anken jf. tvisteloven § 29-11 andre ledd. Du bør legge ned påstand og gjøre rede for det faktiske og rettslige grunnlaget for påstanden og de bevis du vil føre. Tilsværet skal adresseres til lagmannsretten, men sendes jordskifteretten **innen tre uker fra forkynningsdato**. Jordskifteretten vil deretter sende ankedokumentene til lagmannsretten.

Med hilsen

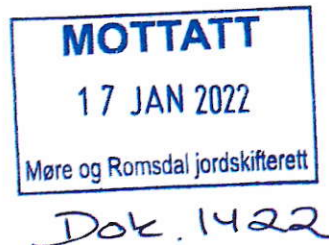
Møre og Romsdal jordskifterett


Inger Aa
saksbehandler

Vedlegg

- anke datert

ADVOKAT
BJØRN HOVSTAD
M.N.A.



Nordmøre jordskifterett

Postboks 125
7291 STØREN
Tel: (+47) 950 70 849
E-post: hovstad@gauldalsadvokatene.no

Vår ref (bes oppgitt ved svar)
21-35902

Deres ref

Dato
17. jan. 2022

ANKEERKLÆRING

til

Frostating lagmannsrett

Sak nr. 19-104712RFA-JSUR ERTVÅGØYA UTMARK

Ankende parter:

1. ✓ Morten Enaasen (85/1)
Arasvikvegen 826, 6694 Foldfjorden
2. ✓ Jostein Ålmo og Carol Maria Ålmo-Langweiler (85/2)
Arasvikvegen 775, 6694 Foldfjorden
3. ✓ Jan Bjørge Aarset (85/4)
Arasvikvegen 870, 6694 Foldfjorden
4. ✓ Øyvind Espset (85/6)
6694 Foldfjorden
5. ✓ Carol Maria Ålmo-Langweiler (85/9)
Arasvikvegen 775, 6694 Foldfjorden
6. ✓ Konrad Georg Strømmen (87/1)
Arasvikvegen 617, 6694 Foldfjorden
7. ✓ Laila Baardset (87/3)
Baardset, 6694 Foldfjorden

8. ✓ Rune Ormbostad (87/5)
Bårdsetvegen 298, 6694 Foldfjorden
9. ✓ Jakob Zihlmann Aresvik og
✓ Maren Ninni Arnesdatter Lockertsen Aresvik (99/1)
Arasvikvegen 1362, 6694 Foldfjorden
10. ✓ Tor Garshol (99/2 og 16)
Arasvikvegen 1442, 6694 Foldfjorden

Prosessfullmektig:

Advokat Bjørn Hovstad
Postboks 125
7291 Støren

Ankemotparter:

1. Jan Einar Gjerde (85/7)
Bårdsetvegen 50, 6694 Foldfjorden
2. Hallgeir Grønning (85/8)
Arasvikvegen 806, 6694 Foldfjorden
3. Marius Wiman Jektvik (87/2)
Bårdsetvegen 320, 6694 Foldfjorden
4. Berit Marie Kofoed Mathisen (87/4)
5. Jan Erik Næsgård Kofoed (87/4)
6. Hans Arve Olsvik (88/1)
7. John Karstein Otnes (99/4)
Larsstuvegen 29, 6683 Vågland
8. Martin Olav Folde og Runa Waal (99/6)
Skjellestadhagen 47, 1389 Heggedal
9. Torild Kämpe Hasselø og Thor Magne Sørvik Hasselø (99/7)
Bassenggata 18, 6516 Kristiansund N
10. Berit Sigrid Aresvik og John Angus Aresvik (99/8)
Arasvikvegen 1375, 6694 Foldfjorden
11. Marit Langholm (100/1)
Gurålivegen 90, 6683 Vågland
12. Andreas Hilmar Langholm dødsbo (100/1)
v/Ingrid Langholm
Halsahagan 65, 6680 Halsanaustan

13. Karin Synnøve Langholm (100/1)
Fuglvågvegen 934, 6694 Foldfjorden
14. Ellinor Magna Langholm (100/1)
Vågebakken 5, 6509 Kristiansund N
15. Oddmund Langholm (100/1)
Halsahagan 83, 6680 Halsanaustan
16. Turid Berget (100/2 og 3)
Slyngeveien 7, 6517 Kristiansund N
17. Magne Andreas Sæter (101/1)
Postboks 22 Rensvik, 6529 Frei
18. Lars Klaven (101/2)
19. Gro Helland og Arild Fuglevaag (102/1)
20. Åse Fuglevaag (102/2)
Fuglvågvegen 920, 6694 Foldfjorden
21. Olav K. Lien (103/1)
Fuglvågvegen 829, 6694 Foldfjorden
22. Johannes Jarle Fugelsnes (104/1)
Forhjellen 35, 6411 Molde
23. Synnøve Fuglevaag (104/2)
Nedalsveien 192, 6531 Averøy
24. Harold Magne Fuglvog (105/1)
25. Kåre Bjørnar Svensson (105/1)
26. Liv Hundhammer Sevaldsen (105/1)
Marstrands gate 31, 6508 Kristiansund N
27. Benthe Hundhammer Svensson (105/1)
Skoggata 28, 3189 Horten
28. Erna Linge Øyen (105/1)
Ulrik Olsens vei 36, 6511 Kristiansund N
29. Petra Danielsen dødsbo v/Hans Erik Øyen (105/1)
Nerlandsdalen 15 A, 6508 Kristiansund N

30. Ove Andre Ormbostad (106/1)
Tømmervågvegen 1298, 6694 Foldfjorden

* * *

Nordmøre jordskifteretts jordskifteavgjørelse avsagt 30.11.2021 i sak 119-104712RFA-JSUR, hvorved det ble fastsatt bruksordningsregler for felles beite og gjerdehold og etablert et nytt lag kalt Ertvågøya vest beitelag, påankes med dette til Frostating lagmannsrett.

Det gjøres innledningsvis oppmerksom på at anken i realiteten er subsidiær i forhold til en gjenåpningsbegjæring som er sendt Trøndelag jordskifterett, begrunnet i at en i samme sak tidligere avsagt dom fastlegger et uriktig rettslig grunnlag for bruksordningen. Behandlingen av nærværende ankesak bes derfor stilt i bero inntil avgjørelse av gjenåpningsbegjæringen er endelig. Dersom gjenåpningsbegjæringen fører frem og fører til endring i det rettslige grunnlaget vil ankesaken kunne falle bort. De ankende parter er uansett ikke tilfreds med jordskifteavgjørelsen, og ønsker denne overprøvd av lagmannsretten dersom det rettslige grunnlaget skulle bli stående. Av hensyn til ankefristen påankes derfor jordskifteavgjørelsen nå. Gjenåpningsbegjæringen (uten bilag) vedlegges til orientering.

Bilag 1: Gjenåpningsbegjæring

Bruksordningen består i realiteten av to bestemmelser (slutningen side 11); for det første en fastsettelse av frist for oppsetting av gjerder mellom innmark og utmark i samsvar med den tidligere avsatte dommen, og for det andre opprettelse av det nevnte laget. I tillegg er det en midlertidig bestemmelse om oppnevning av et konstituerende styre og bestemmelse om fordeling av sakskostnader.

Etter ankende parter mening har jordskifteretten vurdert de faktiske forholdene uriktig når den uttaler at vilkårene i jordskiftelovens §§ 3-2, 3-3 og 3-18 er oppfylt, muligens med unntak av vurderingen av behovet for frister for oppsetting av gjerder.

Det er ikke påvist noen utjenlige forhold ved mulighetene for de enkelte eiendommenes bruk av jordskiftefeltet som kan gi grunnlag for en bruksordning som den fastsatte, og det er dermed heller ingen problemer som vil bli løst eller redusert gjennom oppretting av et lag som bruksordningen gir anvisning på.

Forutsatt at dommens utgangspunkt om felles beiterett og gjerdeplikt for den enkelte eier mellom egen innmark og tilstøtende utmark skal legges til grunn, vil det være tilstrekkelig å sørge for etterlevelse av den enkeltes gjerdeplikt. Dette er oppgaver som i siste instans vil måtte løses av rettsinstanser, og hvor et lag ikke vil inneha virkemidler til å løse problemene på egen hånd, men i beste fall være et forsinkende og fordyrende mellomledd.

Eventuelle oppgaver som må løses i fellesskap mellom flere i sammenheng med beiting i utmark er allerede godt ivaretatt gjennom organisering av beiteberettigede over et større område.

Det er i vedtektene ikke angitt noe arbeidsområde som laget skal ta seg av på vegne av medlemmene, noe som i og for seg er naturlig så lenge det ikke er vist til noen utfordringer med bruken, ut over det som eventuelt vil kunne avkreves den enkelte mht gjerdehold. Det er ikke påpekt noen andre oppgaver som må løses for å kunne oppnå en rasjonell forvaltning og utnyttning av beiteressursen.

Jordskifteretten har ved å opprette det nevnte laget derfor lagt opp til en «overorganisering» som ikke tilfører noen av de involverte eiendommene noen nytte. Derimot vil det medføre kostnader og ulemper å ha styre og avholde årsmøter mv, selv om det ikke skulle være noen saker til behandling utover å holde organisasjonen formelt i gang. Det fremstår som anstaltmakeri og unyttig byråkratisering, og når laget

heller ikke vil ha inntekter vil etablering og drift av et slikt lag i realiteten medføre negativ netto nytte for de berørte eiendommer, i strid med jordskiftelovens § 3-18.

Bruksordningen bør derfor etter de ankende parter mening oppheves. Hvis det overhodet skulle være behov for bruksordningsregler, vil det være tilstrekkelig med fastsettelse av frister for oppsetting av gjerde og evt bestemmelser om når grunder skal stå åpne; det trenger man ikke noe lag til.

Subsidiært har de ankende parter også innvendinger mot andelsfordeling og grunnlaget for denne samt reglene om antall dyr som kan slippes osv, men det vil en evt komme tilbake til når det er avklart om saken kommer til behandling og i tilfelle på hvilket grunnlag. Det går derfor ikke inn i noen nærmere argumentasjon om dette nå.

Det nedlegges slik

p å s t a n d :

Jordskifterettens jordskifteavgjørelse av 30.11.2021 oppheves.

Ankeerklæring via Aktørportalen.

Bjørn Hovstad
Advokat

hovstad@gauldalsadvokatene.no

ADVOKAT
BJØRN HOVSTAD
M.N.A.



Dok.1422 - 1

Trøndelag jordskifterett
Postboks 4730 Torgarden
7468 TRONDHEIM

KOPI

Postboks 125
7291 STØREN
Tel: (+47) 950 70 849
E-post: hovstad@gauldalsadvokatene.no

Vår ref (bes oppgitt ved svar)
21-35901

Deres ref

Dato
17. jan. 2022

B E G J Æ R I N G

O M

G J E N Å P N I N G

Nordmøre jordskifteretts sak 19-104712RFA-JSUR Ertvågøya utmark

Begjærende parter:

1. Morten Enaasen (85/1)
Arasvikvegen 826, 6694 Foldfjorden
2. Jostein Ålmo og Carol Maria Ålmo-Langweiler (85/2)
Arasvikvegen 775, 6694 Foldfjorden
3. Jan Bjørge Aarset (85/4)
Arasvikvegen 870, 6694 Foldfjorden
4. Øyvind Espset (85/6)
6694 Foldfjorden
5. Carol Maria Ålmo-Langweiler (85/9)
Arasvikvegen 775, 6694 Foldfjorden
6. Konrad Georg Strømmen (87/1)
Arasvikvegen 617, 6694 Foldfjorden
7. Laila Baardset (87/3)
Baardset, 6694 Foldfjorden
8. Rune Ormbostad (87/5)
Bårdsetvegen 298, 6694 Foldfjorden

9. Jakob Zihlmann Aresvik og
Maren Ninni Arnesdatter Lockertsen Aresvik (99/1)
Arasvikvegen 1362, 6694 Foldfjorden
10. Tor Garshol (99/2 og 16)
Arasvikvegen 1442, 6694 Foldfjorden

Prosessfullmektig:

Advokat Bjørn Hovstad
Postboks 125
7291 Støren

Motparter:

1. Jan Einar Gjerde (85/7)
Bårdsetvegen 50, 6694 Foldfjorden
2. Hallgeir Grønning (85/8)
Arasvikvegen 806, 6694 Foldfjorden
3. Marius Wiman Jektvik (87/2)
Bårdsetvegen 320, 6694 Foldfjorden
4. Berit Marie Kofoed Mathisen (87/4)
5. Jan Erik Næsgård Kofoed (87/4)
6. Hans Arve Olsvik (88/1)
7. John Karstein Otnes (99/4)
Larsstuvegen 29, 6683 Vågland
8. Martin Olav Folde og Runa Waal (99/6)
Skjellestadhagen 47, 1389 Heggedal
9. Torild Kämpe Hasselø og Thor Magne Sørvik Hasselø (99/7)
Bassenggata 18, 6516 Kristiansund N
10. Berit Sigrid Aresvik og John Angus Aresvik (99/8)
Arasvikvegen 1375, 6694 Foldfjorden
11. Marit Langholm (100/1)
Gurålivegen 90, 6683 Vågland
12. Andreas Hilmar Langholm dødsbo (100/1)
v/Ingrid Langholm
Halsahagan 65, 6680 Halsanaustan
13. Karin Synnøve Langholm (100/1)
Fuglvågvegen 934, 6694 Foldfjorden

14. Ellinor Magna Langholm (100/1)
Vågebakken 5, 6509 Kristiansund N
15. Oddmund Langholm (100/1)
Halsahagan 83, 6680 Halsanaustan
16. Turid Berget (100/2 og 3)
Slyngeveien 7, 6517 Kristiansund N
17. Magne Andreas Sæter (101/1)
Postboks 22 Rensvik, 6529 Frei
18. Lars Klaven (101/2)
19. Gro Helland og Arild Fuglevaag (102/1)
20. Åse Fuglevaag (102/2)
Fuglvågvegen 920, 6694 Foldfjorden
21. Olav K. Lien (103/1)
Fuglvågvegen 829, 6694 Foldfjorden
22. Johannes Jarle Fugelsnes (104/1)
Forhjellen 35, 6411 Molde
23. Synnøve Fuglevaag (104/2)
Nedalsveien 192, 6531 Averøy
24. Harold Magne Fuglvog (105/1)
25. Kåre Bjørnar Svensson (105/1)
26. Liv Hundhammer Sevaldsen (105/1)
Marstrands gate 31, 6508 Kristiansund N
27. Benthe Hundhammer Svensson (105/1)
Skoggata 28, 3189 Horten
28. Erna Linge Øyen (105/1)
Ulrik Olsens vei 36, 6511 Kristiansund N
29. Petra Danielsen dødsbo v/Hans Erik Øyen (105/1)
Nerlandsdalen 15 A, 6508 Kristiansund N
30. Ove Andre Ormbostad (106/1)
Tømmervågvegen 1298, 6694 Foldfjorden

Ovennevnte sak for Nordmøre jordskifterett begjæres med dette gjenåpnet med hjemmel i jordskiftelovens § 8-14 jfr tvistelovens kap. 31. Under henvisning til tvistelovens § 31-1 tredje ledd fremsettes gjenåpningsbegjæringen for Trøndelag jordskifterett.

Det er samtidig – subsidiært – erklært anke til Frostating lagmannsrett over bruksordning fastsatt i samme sak, med anmodning om berostillelse inntil gjenåpningsbegjæringen er endelig avgjort.

Den avgjørelsen som begjæres gjenåpnet er en rettsutgreiingssak som startet med en tvist om gjerdehold og ansvar for skade som forvoldes av beitedyr som følge av at sauer tilhørende eieren av gnr 87 bnr 2 kom inn på innmark tilhørende gnr 87 bnr 1, 3 og 5. Eierne av bnr 2 og eieren av gnr 85 bnr 7 krevde sak for jordskifteretten for å få avklart spørsmål om beiterett og gjerdehold på gnr 87. Kravet omfattet kun rettsutgreiing, ikke bruksordning.

Bilag 1: Krav om rettsutgreiingssak for Nordmøre jordskifterett med vedlagt partsliste.

I kravet fremsettes et reservasjonsløst postulat om at hele det området som er avmerket i kravet er felles beiteområde. Dette er notorisk uriktig, jfr nedenfor.

Jordskifteretten avsa 21.01.2020 avgjørelse om sakens saklige og geografiske omfang.

Bilag 2: Jordskifteavgjørelse datert 20.01.2020.

Som det fremgår av avgjørelsen omfatter saken en rekke eiendommer, men det er ikke fullt samsvar med angivelsen i kravet.

Under sakens gang kom det frem at de var ulike syn på rettighetsforholdene mht beite innenfor området, og jordskifteretten besluttet å innkalle til hovedforhandling om beite- og gjerdespørsmålene.

Mange av partene – om ikke alle – misforsto nok betydningen av dette. De oppfattet orienteringene fra retten dit hen at det nærmest ikke var ønskelig med fremmøte fra mange eller alle, dels under henvisning til smittevern hensyn, og at det ikke var nødvendig å prosedere sin sak med bevisførsel, utforming av påstander osv, og heller ikke noe behov for å engasjere bistand i anledning saken. Befaringen som ble avholdt omfattet bare gnr 87, ikke alle de andre eiendommene som var parter i saken.

Jordskifteretten avsa 11.12.2020 dom om beite- og gjerdespørsmålene.

Bilag 3: Dom datert 11.12.2020.

I dommen (side 4) uttales at partene er enige om at det er felles beiterett i området, men at det er uenighet om innholdet. Det er etter de fleste partenes mening en uriktig gjengivelse av deres forklaringer.

Det mange parter – ihvertfall alle som står bak gjenåpningsbegjæringen – mente å gi uttrykk for, var en erkjennelse av at det tidvis har gått beitedyr fra mange bruk i området fritt i utmarka, etter at de har blitt sluppet på beite på egen eiendom, uten sperregjerder eller lignende i utmarka. Dette har vært ansett rettmessig, og ikke medført ansvar for eventuelle skader som

måtte ha oppstått dersom dyr kom inn på innmark som følge av mangelfullt gjerdehold. En slik oppfatning er ikke en oppfatning om at det eksisterer noen egentlig beiterett over hele området, men at det har vært praktisert såkalt streifbeite slik begrepet er brukt i Rt 1990 s 1113.

Jordskifteretten avsa dom for at det er felles beiterett i hele området, og i et eget punkt at det er gjerdeplikt mellom innmark og utmark i hele feltet. Videre ble det avsagt dom for at hvert bruk har rett i om ønskelig å gjerde inn hjemmeutmark, seterstøl og slåtteteiger på egen eiendom, men (motsetningsvis) ikke utmark ellers, helt eller delvis.

På disse punktene strider jordskifterettens dom mot eldre avgjørelser som med rettskraftvirkning har avgjort spørsmålene annerledes.

Dommen ble satt til forhånds påanke, og det gikk dessverre ikke opp for partene at det var nødvendig å anke dommen straks. Det materialet som kaster lys over saken var heller ikke til stede da, så dommen ble dessverre ikke anket innen ankefristen. I ettertid er det imidlertid fremskaffet atskillig dokumentasjon som klart viser at dommen er uriktig.

I kjennelse avsagt 29. juni 1945 ble det under henvisning til utskiftning i 1824 konstatert at det ikke var felles beiterett på arealene sør for Skogsetvatnet tilhørende gården Aalmo (gnr 85), i motsetning til i annen utmark under samme gård. Disse teigene ligger innenfor skiftefeltet i nærværende sak.

Bilag 4: Utskrift av Nordmøre utskiftningsprotokoll angående utskiftning av en del utmark på gården Aalmo i Aure, sluttet 30. oktober 1946.

I avløsningsforretning avholdt 4. oktober 1962 ble slåtte- og beiterettigheter som gnr 85 bnr 7 (som nå tilhører den ene av rekvirentene) hadde på gnr 85 bnr 16 avløst ved at bnr 7 fikk tillagt et areal til full eiendom mot at den gjenværende del av bnr ble fritt for disse rettighetene.

Bilag 5: Utskrift av rettsbok for Nordre Nordmøre jordskifterett, sak 10/1957.

Også de her involverte arealene ligger innenfor jordskiftefeltet.

I Nordre Nordmøre jordskifteretts sak 7/1981, sluttet 1985, ble det gjennomført utskifting av utmark for en rekke bruk under gnr 85 øst for jordskiftefeltet i nærværende sak, direkte tilstøtende. Tidligere fellesskap i beite ble opphevet – teigene ble lagt ut til full eiendom og det ble presisert at grunneieren har fri disposisjonsrett over sine teiger, herunder ved inngjerding, tomtesalg osv – men det ble fastsatt at beitet kunne utnyttes i fellesskap utenom inngjerdet areal. Dette er i realiteten en beskrivelse av en streifbeitesituasjon.

I tillegg til sistnevnte avgjørelse finnes det en rekke avgjørelser som omhandler andre eiendommer som støter opp til jordskiftefeltet, således f eks gnr 82, 83, 84, 86, 94, 106, 107 og 110. Disse fastsetter bl a gjerdehold i eiendomsgrenser i utmarka, som klart indikerer at det ikke kan være noe beitefellesskap over et stort område, dels sies det uttrykkelig at teigene er lagt ut til full eiendom, dvs uten påhefte av f eks beiterett.

Det er etter dette på det rene at det er feil ved avgjørelsen, og saken må gjenopptas etter tvistelovens § 31-4.

Det er videre på det rene at dersom det fremskaffes eldre dom som med rettskraftvirkning har avgjort (deler av) saken som den nye avgjørelsen strider mot, foreligger vilkårene for gjenåpning, jfr tilsvarende mer uttrykkelige bestemmelse om dette i tvistemålslovens § 407 første ledd nr 5. Bestemmelsen i tvl § 31-4 er ikke ment å innebære noen endring her. I NOU 2001:32B uttales om lovforslaget bl a følgende:

Bokstav (a) gjelder opplysninger om faktiske forhold som forelå som en realitet da saken ble avgjort, men var ukjent for retten. Bestemmelsen omfatter ikke etterfølgende omstendigheter, (a) dekker dermed hele anvendelsesområdet for den gjeldende regel i tvistemålsloven § 407 første ledd nr. 6, idet «opplysninger om faktiske forhold» dekker både bevisfakta og rettsfakta (påstandsgrunnlag etter terminologien i lovutkastet § 5-2).

Bokstav (a) er i tillegg ment å favne noe videre og også dekke spesialregelen om rettskraft som man i dag har i tvistemålsloven § 407 første ledd nr. 5. I henhold til denne bestemmelsen kan gjenopptakelse kreves når det skaffes frem en eldre dom som rettskraftig har avgjort saken. Eksistensen av en dom må etter utvalgets oppfatning på samme måte som et rettsforlik anses som et faktisk forhold, selv om det er rettsvirkningene som er det sentrale. Det samme er for øvrig tilfelle med utenrettslige avtaler, forvaltningsvedtak og andre individuelle normeringsakter, og gjelder generelt for de faktiske forhold som utgjør rettsstiftende kjensgjerninger.

Og i Ot.prp.nr.51(2004 – 2005) er forslaget kommentert slik:

Bokstav a gir adgang til gjenåpning når det framskaffes «opplysninger om faktiske forhold som var ukjent da saken ble avgjort», og disse opplysningene enten alene eller sammen med det tidligere bevismaterialet tilsier at avgjørelsen «høyst sannsynlig» ville blitt en annen. Bestemmelsen viderefører tvistemålsloven § 407 første ledd nr. 6, men det er foretatt visse realitetsendringer, jf nedenfor. Om bakgrunnen for bestemmelsen vises det til 21.13.4.

Regelen omhandler «opplysninger om faktiske forhold». Dette omfatter både bevisfakta og rettsfakta (eller påstandsgrunnlag, jf § 11-2). Som etter gjeldende rett omfattes ikke bare faktiske omstendigheter i snever forstand. Også ny teknologi, ny teknisk viten eller vitenskapelig erkjennelse samt nye analyser av faktiske omstendigheter som forelå på tidspunktet for sakens ordinære behandling, omfattes, se blant annet [Rt-1988-1290](#), [Rt-1996-104](#), [Rt-1998-219](#) og [Rt-1998-238](#).

Feil i rettsanvendelsen i en avgjørelse gir ikke grunnlag for gjenåpning, se om dette behandlingen i 21.13.4.

De nye opplysningene må omhandle faktiske forhold som forelå som en realitet da saken ble avgjort, men som var ukjent for retten. Etterfølgende omstendigheter i form av nye rettsfakta kan imidlertid gi adgang til ny sak.

Som etter gjeldende rett er det et vilkår at det bevis eller kjensgjerning som begjæringen bygger på, foreligger når begjæringen framsettes. Det er ikke adgang til å framsette en begjæring med sikte på at man gjennom behandlingen av begjæringen skal erverve nytt avgjørende bevis, jf utredningen s. 802.

Bokstav a er i tillegg ment å omfatte spesialregelen om rettskraft i tvistemålsloven § 407 første ledd nr. 5 samt regelen i tvistemålsloven § 407 første ledd nr. 4. Om dette vises det til utvalgets merknader i utredningen s. 802.

De nye opplysningene om faktiske forhold må tilsi at avgjørelsen «høyst sannsynlig» ville blitt en annen. Dette innebærer en viss lemping i sannsynlighetskravet etter tvistemålsloven § 407 første ledd nr. 6, jf «aapenbart». Om bakgrunnen for dette vises det til 21.13.4. Med «høyst sannsynlig» kreves det en meget høy grad av sannsynlighet for endring, men ikke slik at avgjørelsen nødvendigvis ville blitt en annen. Derimot er det ikke tilstrekkelig at det foreligger klar sannsynlighetsovervekt for endring.

På denne bakgrunn kreves saken gjenåpnet.

Som bevis vil bli påberopt de dokumentbevis som er fremlagt som vedlegg til begjæringen, men det tas forbehold om ytterligere anførsler og bevis, herunder også parts- og vitneforklaringer.

De begjærende parter er av den oppfatning at det ikke er materielt grunnlag for innholdet i noen av punktene i jordskifterettens domsslutning, og påstanden blir derfor den samme både for begjæringen og gjenåpningssaken, jfr tvl § 31-7 andre ledd bokstav h. For ordens skyld tas forbehold om å kunne endre påstanden vedrørende realiteten til full frifinnelse for de krav som jordskifterettens domsslutning gir uttrykk for aksept av overfor de begjærende parters eiendommer.

Det nedlegges slik

p å s t a n d :

1. Jordskifterettens dom oppheves.
2. Morten Enaasen mfl tilkjennes tilkjennes saksomkostninger for gjenåpningssaken og rettsutgreiingssaken.

Begjæring om gjenåpning i 3 – tre – eksemplarer.

Bjørn Hovstad
Advokat

hovstad@gauldalsadvokatene.no

